



Päiväys
14.3.2025

1 (2)

Diaarinumero
1646/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

14.3.2025

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 21.3.2025.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 22.10.2024 nro 132/2024. Päätös koskee Kalajaisjärven kunnostamista (Ilmajoki). Hakijana Ilmajoen kunta.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 14.3.2025 – 11.4.2025 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden

verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Ilmajoen ja Laihian kunnassa sekä Kurikan kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 11.4.2025**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1646/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus
Kuulemiskanslia, 029 56 42653

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Varatuomari

Asianajotoimisto Oy

Vaasan hallinto-oikeudelle

VALITUS

Valittajat

1. Lehtojen yhteismetsä
2471146-4, Kurikka

2.

Alempana

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja

Asianajotoimisto Oy

E-Mail:

Päätös, johon haetaan muutos

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 22.10.2024, päätösnumero 132/2024 LSSAVI/7084/2019 Kalajaisjärven kunnostamisesta.

VAATIMUKSET

Ensisijaisesti vaativat, että päätös kumotaan ja Ilmajoen kunnan lupahakemus Kalajaisjärven kunnostamiseksi tarpeellisiin toimiin hylätään.

Toissijaisesti, mikäli hakemusta ei hylätä, [REDACTED] vaativat, että tilan [REDACTED] osalta määrättyt korvaukset korotetaan enintään 12.000 euroon ja tilan [REDACTED] osalta enintään 15.000 euroon.

Lisäksi [REDACTED] vaativat, että Ilmajoen kunta velvoitetaan korvaamaan heidän valituskulunsa hallinto-oikeudesta myöhemmin ilmoitettavalla määrällä korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen alkaen kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta.

Omistukset

Hankkeen Vuorusjärven alueella ja sen ympäristössä Lehtojen yhteismetsä omistaa tilan [REDACTED] ja [REDACTED] tilan [REDACTED]

PERUSTEET VALITUKSELLE

Ensisijainen peruste

Päätöksessä hakijalle on myönnetty oikeus [REDACTED] omistamien tilojen alueisiin vesilakia virheellisesti soveltaen. Päätöksessä oikeus on myönnetty vesilain 2 luvun 13 §:n perusteella, kun edellytykset oikeuksiin olisi tullut ratkaista mainitun luvun 13 a §:n mukaan.

Päätöksestä on luettavissa, että asian ratkaiseminen 13 a §:n perusteella edellyttäsi hankkeelta merkittävää yleistä etua edistävää tarkoitusta. Näin pykälässä ei säädetä, vaan merkittävä yleisen edun täyttyminen on luvan myöntämisedellytys, ei säännöksen soveltamisedellytys. Näin, kun lupaa haetaan yleistä etua palvelevalle hankkeelle, oikeuksien myöntäminen maa-alueisiin olisi tullut ratkaista 13 a §:n nojalla.

Hankkeen yleistä etua edistävä tarkoitus

Hakemuksen tarkoittamalla hankkeella on yleistä etua edistävä tarkoitus, mutta ei kuitenkaan merkittävä. Yleistä etua osoittaa jo se, että hakijana on kunta, eikä hakemus koske kunnan omistamaa laitosta tai muuta maisuutta eikä hakijana ole yksinytinen henkilö tai yhteisö.

Myös hankkeen tarkoitus osoittaa, että kysymys on yleistä etua

edistävästä asiasta. Kunnalle on myönnetty lupa Kalajaisjärven virkistyskäyttöedellytysten parantamiseksi järven vesi- ja happitilannetta parantamalla ja ulkoista kuormitusta vähentämällä. Suunnitelman mukaan hankkeella arvioidaan olevan yleistä hyötyä luonnonvarojen säilymisen ja parantumisen vuoksi.

Virkistysmahdollisuuksien parantumisesta hyötyisivät alueen asukkaat ja rantakiinteistöt. Hyödyistä manitaan virkistyskalastus ja uintimahdollisuus sekä yleisen uimarannan virkistyskäyttöarvon nouseminen.

Merkittävä yleistä etua edistävän tarkoituksen puuttuminen

Viitatus vesilain 3 luvun 13 a §:n mukaan tarvittava oikeus toisen alueeseen voidaan myöntää merkittävää yleistä etua edistävän hankkeen toteuttamiseen, jos luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät ja hanketta voidaan pitää yleisen tarpeen vaatimana. Pykälän 2) kohdan mukaan yleinen virkistyskäyttö voisi liittyä yleisen tarpeen vaatimukseen.

Hankkeeseen liitetyt virkistyskäyttöä koskevat vaikutukset olisivat ilmeisen vähäisiä ja hyödyntäisivät vain pientä käyttäjäkuntaa. Merkittävinä hyötyjinä olisivat yksityiset ranta-alueiden huvilakiinteistöjen omistajat. Kokonaisuudessaan yleistä hyötyä palvelevat vaikutukset eivät ole niin laajoja, että hanketta voitaisiin pitää merkittävää yleistä etua edistävänä.

Toissijaiset perusteet

Siinä tapauksessa, että hallinto-oikeus kuitenkin vastoin yllä esitettyä katsoisi päätöksen perustuvan vesilain 3 luvun 13 §:n soveltamiseen, [REDACTED] katsovat, etteivät myöskään sen vaatimat edellytykset käyttöoikeuden myöntämiselle heidän omistamiin kiinteistöihin täyty.

Lain 13 §:n 2 momentin 1) kohdan mukaan käyttöoikeus toisen alueeseen voidaan myöntää, jos 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdassa säädetyt edellytykset vesitaloushankkeelle täyttyvät. Sen mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Yllä todetusti hankkeesta odotettavissa olevat hyödyt virkistyskäytölle ovat ilmeisen vähäiset ja vaikutuspiiriltään rajalliset. Hyödyt ovat sen laatuisia, etteivät ne ole rahallisesti mitattavissa, vaan perustuvat lähinnä toiveikkaisiin odotuksiin.

Hankkeessa tarvittavat käyttöoikeusalueet ovat yhteensä 65,4 ha. [REDACTED] osalta alueet ovat yhteensä 26,35 ha, mitä on pidettävä merkittävänä puuttumisena. Kun kysymys on perustuslain mukaisesti omaisuuden suojasta, olennaista ei ole omaisuuden laatu. Näin merkitystä ei olisi tullut antaa sille, käsittääkö alue kasvavaa metsää vai joutomaata. Päätöksessä tehty vertailu hankkeen ulkopuolelle jääviin tilojen pinta-aloihin on selvästi perusteetonta.

[REDACTED] katsovat, ettei suoritettu ympäristövaikutusten arviointi anna todellista kuvaa hankkeen ympäristölle aiheutuvista muutoksista ja haitoista. Viitaten muistion yhteydessä jätettyihin liitteisiin [REDACTED] toistavat sen, mitä aikaisemmin on lausuttu arvioinnin laatijasta sekä Vuorusjärven linnustosta ja kasvilisuudesta.

Merkittävä puute ympäristövaikutusten arvioinnissa on, ettei kulkuväyliä hankealueella ole merkitty, eikä lausuttu mitään niiden rakentamisesta ja vaikutuksista ympäristölle ja yksityiselle omaisuudelle. Näitä koskevat määräykset olisivat hankkeen toteuttamistoimien ja aiheutuvien haittojen korvaamisellisuuden kannalta välttämättömiä. Asia on jäänyt selvittämättä huolimatta siitä, että erään muun tahon jättämässä muistutuksessa siihen on kiinnitetty huomiota.

Vastoin kuin päätöksessä esitetään, valittajat katsovat, ettei intressivertailu puolla luvan myöntämistä.

Vaihtoehtoinen menettely

Muistutuksessaan [REDACTED] ovat vedonneet vesilain 2 luvun 7 §:n säännökseen. Yleiselle ja yksityiselle edulle aiheutuvan haitan välttämiseksi [REDACTED] ovat vaihtoehtoisena menettelynä vedonneet hakemuksessa mainittun tapan veden laadun parantamiseen ilmastintien ja hapetintien avulla. Vastauksessa muistutukseen aluehallintovirasto on ilmoittanut, ettei se tutki vaihtoehtoisia menettelyjä hankkeen tavoitteiden saavuttamiseksi.

Vaikka menetelmät eivät ole lupahakemuksen perusteena, niitä koskevat käyttömahdollisuudet olisi kuitenkin tullut tutkia

vedotun säännöksen soveltamisen kannalta ja mahdollisena perusteena hakemuksen hylkäämiselle. [REDACTED] viittaavat siihen, mitä muistutuksessa on esitetty hankkeen haitallisista seuraamuksista yleisille ja yksityisille eduille sekä vaihtoehtoisen menetelmän soveltuvuudesta haluttuun tarkoitukseen.

Korvaukset

Päätöksen mukaan vuonna 2018 laaditut metsäarviot on päivitetty aluehallintovirastoon 7.3.2024 toimitetussa päivitettyssä korvausarviossa metsätilojen kauppahintojen ja kantohintojen muutoksien perusteella vuoden 2023 tasoon. Päivityksestä kerrosta ei ilmene, onko siinä otettu huomioon metsän vuotuista kasvua, minkä vaikutus noin viiden vuoden ajalta on merkittävä. Korvauspäätöksestä ei ilmene, mistä eristä korvausmäärät koostuvat. [REDACTED] eivät pidä korvauspäätöstä luotettavana ja vaativat, että hallinto-oikeus ennen päätöksen tekemistä velvoittaa kunnan teettämään maastokäyntiin perustuvan päivantasaisen päivityksen korvausarvioon, mistä ilmenee vettymisaluiden rajat ja korvaussumman jakautuminen maapohjaan puustoon ynnä muuhun korvattavaan.

Hakemuksessa tilan [REDACTED] osalta korvaukseksi on esitetty 4.849 €, mikä lähes kokonaan koostuu vettymishaitasta. Päätöksen mukainen korvaussumma on 6.156,33 €. Tilan [REDACTED] osalta korvaukseksi on esitetty 6.252 € kokonaan vettymishaitasta. Päätöksen mukainen korvaussumma on 7.934,13 €.

Hakemuksesta poiketen päätöksessä on katsottu, että korvaus maapohjaan kohdistuvasta edunmenetyksestä on maksettava puolitoistakertaisena kaikilta niiltä alueilta, joissa peruskuivatussyvyys poistuu kokonaan, eli joiden vettymishaittaluokka on hakemuksen mukaan 100 %. Metsäarvioissa vuonna 2018 mänty- ja kuusitukin hinnaksi on merkitty 47,00-52,78 €/m³ ja koivutukin 33,46-33,53 €/m³. Tämänpäivän hinta mäntytukille on enimmillään noin 82,00 €/m³, kuusitukille noin 83 €/m³ ja koivutukille noin 67 €/m³. Kun näiden korotusperusteiden lisäksi otetaan huomioon puun vuotuinen kasvu, päätöksen mukainen korvausmäärien korotus ei valittajien käsityksen mukaan ole riittävän suuri.

[REDACTED] itse ovat yrittäneet hankkia korvausarvion päivityksen siinä onnistumatta käytettävissä olleen lyhyen ajan vuoksi. Tämän vuoksi he pyytävät, että hallinto-oikeus varaa heille mahdollisuuden valitusajan jälkeen täydentää valitustaan mahdollisesti hankkimallaan korvausarviolla.

Paikka ja aika

Seinäioki marraskuun 27 päivänä 2024

[REDACTED]
asianajaja, Seinäjoki
Lehtojen yhteismetsän ja [REDACTED]
asiamiehenä

Liite

Internet- tuloste 27.11.2024 puun hinnasta